

**EXTRACT OF SECOND CYCLE STUDY PROGRAMME *MONUMENTAL ART* (STATE
CODE – 621W10003) AT VILNIUS ACADEMY OF ARTS 2014-01-27 EVALUATION
REPORT NO. SV4-61**



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Vilniaus dailės akademijos
**PROGRAMOS *MONUMENTALIOJI DAILĖ* (621W10003)
VERTINIMO IŠVADOS**

**EVALUATION REPORT
OF *MONUMENTAL ART* (621W10003)
STUDY PROGRAMME
at Vilnius Academy of Arts**

Grupės vadovas: Team leader:	Prof. Anthony Dean
Grupės nariai: Team members:	Prof. dr. Costas Mantzalos Prof. Mayja Bogdanova Carsten Burke Kristensen Rasa Grybaitė Milda Paklonskaite

Išvados parengtos anglų kalba
Report language - English

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	<i>Monumentalioji dailė</i>
Valstybinis kodas	621W10003
Studijų sritis	menai
Studijų kryptis	dailė
Studijų programos rūšis	universitetinės
Studijų pakopa	antroji
Studijų forma (trukmė metais)	nuolatinė (2)
Studijų programos apimtis kreditais	120 ECTS
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Dailės magistras
Studijų programos įregistravimo data	1997 m. gegužės 19 d. Įsakymu Nr. 565

INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	<i>Monumentalioji dailė</i>
State code	621W10003
Study area	Art
Study field	Fine Arts
Kind of the study programme	University studies
Study cycle	second
Study mode (length in years)	Full-time (2)
Volume of the study programme in credits	120 ECTS
Degree and (or) professional qualifications awarded	Master of Fine Arts
Date of registration of the study programme	19 May 1997 Order No. 565

V. GENERAL ASSESSMENT

The study programme *Monumental Art* (state code – 621W10003) of Vilnius Academy of Arts is given **positive** evaluation.

Study programme assessment in points by evaluation areas.

No.	Evaluation Area	Evaluation Area in Points*
1.	Programme aims and learning outcomes	3
2.	Curriculum design	3
3.	Teaching staff	3
4.	Facilities and learning resources	3
5.	Study process and students' performance assessment	4
6.	Programme management	3
	Total:	19

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is exceptionally good.

IV. SUMMARY

The Evaluation Team noted, in particular, the following positive aspects of the programme:

— The breadth of the curriculum , which enables students to develop useful interdisciplinary practices and prepares graduates to work in a range of adjacent fields of practice [*1 and 2 evaluation area refer*]

— The introduction of a mandatory Management study course into the curriculum, which helps student to develop their entrepreneurial skills [*2 evaluation area refers*]

— The ability of the staff team to help students to discover their own individual styles and abilities in the broad field of monumental art [*3 evaluation area refers*]

— The strong links that the Department maintains with potential employers and social partners that provide opportunities for students to build professional networks in readiness for employment or establishing their own professional practice [*4 evaluation area refers*]

— The utility of the feedback provided to students as part of the assessment process, in particular the formative feedback associated with the interim review of work prior to their final assessments [*5 evaluation area refers*]

— The strong and positive team spirit among staff and students that is fostered and supported by a highly dedicated programme team.

The Evaluation Team did not note any significant negative aspects of the programme but did note a number of aspects that could be enhanced further – these are encapsulated within the recommendations contained within this report.

III. RECOMMENDATIONS

As a conclusion to this report the Evaluation Team make the following recommendations. The implementation of these recommendations should be viewed as a means of enhancing the current provision, which the ET viewed as being broadly sound, developing systematically and incorporating a number of distinctive features.

The ET evaluated three programmes at the Academy, two Masters programmes (including MA Monumental Art) and one BA programme. This afforded the ET a broader view of the Academy as well as of each individual programme. Therefore, some of the recommendations below are aimed at the Academy as a whole while other relate to the specific provision being evaluated.

At the level of the Programme:

i) Given the variety of ways in which students can – and currently do – fulfil the learning outcomes of the programme, the ET encourage the programme team to develop a clear vision statement for the programme that situates monumental art in the wider context of contemporary creative practices – including the field of architecture.

ii) The ET was pleased to note that the Academy has paid close attention to the development of learning outcomes across all of its provision in recent years. The learning outcomes, as presented in the documentation provided in respect of the MA Monumental Art programme, were helpful to the ET in its undertaking of the evaluation process. However, in the view of the ET, there is potential to further refine the current learning outcomes – particularly at the level of the programme – where a reduced set of more succinct and overarching learning outcomes would bring an increased focus to the specific aims of the MA Monumental Art programme [*1 evaluation area refers*].

iii) While the range and diversity of the current diet of modules available to students on the programme appears to the ET to provide a rounded and appropriate learning experience, the ET encourage the programme team to consider clearly articulating – within the programme aims and learning outcomes – the programmes engagement with new media and digital technologies, so as to ensure that a clearer focus is given to these practices within the curriculum [*1 evaluation area refers*].

iv) The ET recommend that the programme team give serious consideration to the current title of the programme, so as to assure themselves that the distinctive nature of the programme is fully represented by the current title (MA Graphics) when translated into the English language – for example, when promoting the programme in international contexts, either for recruitment or research purposes [*1 evaluation area refers*].

At the level of the Academy:

iv) The ET noted from its meeting with the Academy's administrative team, the Academy's concern to ensure that artists who were brought into the Academy as teachers were equipped with the appropriate set of competences to undertake pedagogic practice. The ET recommends that the Academy considers formalising this process and making it a permanent element of its staff development activity that can be accessed by all academic departments [*3 evaluation area refers*].

v) From what the ET was able to see during its visit, the Academy has established an internal Quality Assurance (QA) system that enables it to identify areas of provision in need strengthening. The ET believes that this provides a firm basis for the development of a formal enhancement agenda as part of its overall QA system and that this will help the Academy, not only to address areas of weakness, but also to continually improve all aspects of its provision and build on areas of good practice [*6 evaluation area refers*].

<...>

**VILNIAUS DAILĖS AKADEMIJOS ANTROSIOS PAKOPOS STUDIJŲ PROGRAMOS
MONUMENTALIOJI DAILĖ (VALSTYBINIS KODAS – 621W10003) 2014-01-27
EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-61 IŠRAŠAS**

<...>

V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Vilniaus dailės akademijos studijų programa *Monumentalioji dailė* (valstybinis kodas – 621W10003) vertinama **teigiamai**.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	3
2.	Programos sandara	3
3.	Personalas	3
4.	Materialieji ištekliai	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	4
6.	Programos vadyba	3
	Iš viso:	19

- * 1 - Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)
 2 - Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)
 3 - Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)
 4 - Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

<...>

IV. SANTRAUKA

Ekspertų grupė nurodė visų pirma šiuos teigiamus aptariamąsias programos aspektus:

— Plačios apimties studijų turinys, suteikiantis studentams galimybę lavintis įvairiose meno srityse ir padedantis parengti absolventus, gebėsiančius dirbti daugelyje susijusių sričių [*1 ir 2 vertinamosios sritys*];

— Privalomojo *Vadybos* studijų kurso, kuris padeda studentams tobulinti verslumo įgūdžius, įtraukimas į programą [*2 vertinamoji sritis*];

— Dėstytojų gebėjimas padėti studentams atrasti savo individualų stilių ir gebėjimus plačioje monumentaliosios dailės srityje [*3 vertinamoji sritis*];

— Glaudūs Katedros ryšiai su galimais darbdaviais ir socialiniais partneriais, užtikrinantys studentams galimybę kurti profesinius tinklus rengiantis įsidarbinti arba užsiimti savarankiška profesine praktika [*4 vertinamoji sritis*];

— Naudingas grįžtamojo ryšio teikimas studentams vertinimo metu, ypač formuojančiojo grįžtamojo ryšio, pateikiamo per tarpinę darbo peržiūrą prieš galutinį vertinimą [*5 vertinamoji sritis*];

— Tvirtas teigiamas darbuotojų ir studentų nusiteikimas, kurį skatina ir palaiko labai atsidadusi programos rengimo grupė.

Vertinimo grupė nenurodė jokių reikšmingų neigiamų programos aspektų, bet nurodė keletą dalykų, kuriuos būtų galima toliau tobulinti; jie įtraukti į šiose vertinimo išvadose pateiktas rekomendacijas.

III. REKOMENDACIJOS

Vertinimo grupė, atlikusi programos vertinimą, kartu su jo išvadomis pateikia šias rekomendacijas. Šių rekomendacijų įgyvendinimą reikėtų laikyti priemone, skirta sustiprinti šiuo metu vykdomą programą, kuri, vertinimo grupės nuomone, yra stipri, nuolat tobulinama ir turinti nemažai savitų savybių.

Vertinimo grupė įvertino tris Akademijoje dėstomas studijų programas: dvi magistrantūros (įskaitant *Monumentaliosios dailės* magistrantūros studijų programą) ir vieną bakalauro studijų programą. Tai padėjo vertinimo grupei susidaryti išsamesnę nuomonę apie Akademiją ir apie kiekvieną konkrečią programą. Todėl kai kurios toliau nurodytos rekomendacijos yra skirtos visai Akademijai, o kitos – susijusios su konkrečių programų vertinimu

Programos lygmuo:

i) Atsižvelgdama į tai, kokiais įvairiais būdais studentai gali pasiekti (ir pasiekia) numatomus programos studijų rezultatus, vertinimo grupė ragina programos rengimo grupę aiškiai suformuluoti programos viziją, kurioje monumentalioji dailė būtų traktuojama plačiame šiuolaikinės kūrybinės veiklos kontekste, įskaitant architektūros sritį.

ii) Ekspertų grupei buvo malonu pastebėti, kad pastaraisiais metais Akademija labai daug dėmesio kreipė į visų dėstomų programų numatomų studijų rezultatų nustatymą. Numatomi studijų rezultatai, nurodyti vertinimo grupei pateiktuose su *Monumentaliosios dailės* magistrantūros studijų programa susijusiuose dokumentuose, labai padėjo atlikti šį vertinimą. Tačiau grupė mano, kad dabartinius studijų rezultatus dar galima tobulinti, ypač programos lygmeniu – sumažinus numatomų studijų rezultatų skaičių ir glaustai apibūdinus svarbiausius iš jų, būtų galima daugiau dėmesio skirti konkrečioms programos tikslams [*I vertinamoji sritis*].

iii) Nors vertinimo grupės nuomone, šiuo metu studentams dėstomų modulių apimtis ir įvairovė užtikrina jiems sklandžią ir tinkamą mokymosi patirtį, vis dėlto apibrėžiant programos tikslus ir numatomus studijų rezultatus ji ragina aiškiai nurodyti programos ryšį su naujomis žiniasklaidos ir skaitmeninėmis technologijomis, siekiant užtikrinti, kad programos turinyje būtų aiškiau pabrėžiamos šios praktikos [*I vertinamoji sritis*].

iv) Vertinimo grupė rekomenduoja programos rengimo grupei rimtai apsvarstyti dabartinį programos pavadinimą ir užtikrinti, kad dabartinis pavadinimas (*Monumentalioji dailė*) anglų kalba atspindėtų programos savitumą (pavyzdžiui, viešinant programą tarptautiniu mastu, siekiant pritraukti studentų ar mokslinių tyrimų tikslais [*I vertinamoji sritis*]).

Akademijos lygmeniu:

iv) Susitikusi su Akademijos administracija, vertinimo grupė įsitikino, kad Akademija yra suinteresuota užtikrinti, jog dėstytojais į Akademiją priimti menininkai įgytų reikiamų gebėjimų, kad galėtų plėtoti pedagoginę veiklą. Vertinimo grupė rekomenduoja Akademijai apsvarstyti šios procedūros formalizavimą ir pavertimą nuolatine visų katedrų darbuotojams prieinamos tobulinimo(si) veiklos dalimi [3 vertinamoji sritis].

v) Kiek vertinimo grupei pavyko sužinoti vizito metu, Akademija yra įdiegusi vidinę kokybės užtikrinimo sistemą, kuri suteikia jai galimybę nustatyti, kurios programos įgyvendinimo sritys yra tobulintinos. Vertinimo grupė mano, kad tai suteikia tvirtą pagrindą formaliai veiklos gerinimo strategijai, kaip bendrosios kokybės užtikrinimo sistemos daliai. Tai padės Akademijai ne tik gerinti silpnąsias sritis, bet ir nuolat tobulinti visus programos įgyvendinimo aspektus bei remtis tomis sritimis, kuriose įgyvendinama geroji patirtis [6 vertinamoji sritis].

<...>

Paslaugos teikėja patvirtina, jog yra susipažinusi su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso¹ 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)

¹ Žin., 2002, Nr.37-1341